

De la: **Comsa SA** – în calitate de lider al Asocierii „S.C. Teloxim Con S.R.L. – Comsa S.A. – Aldesa Construcciones S.A. – S.C. Arcadis Eurometudes S.A.”

Adresa: București, Str. Nicolae Caramfil nr. 53, Etaj 1, Încăperea nr. 2, Oficiu, Sector 1, România

Către: **Economedia.ro**

În atenția: **Elena Deacu** – redactor șef  
[elena.deacu@economedia.ro](mailto:elena.deacu@economedia.ro)

Ref: Cerere privind drept la replică și rectificare privitor la articolul de presă „Raport tehnic: Grinzile de la podurile și pasajele lotului 3 al Autostrăzii A1 Lugoj-Deva „s-au deformat”/CNAIR începe o „monitorizare specială” a lotului despre care Cuc spunea că are probleme de execuție” publicat la data de 02.12.2021

Data: 22.12.2021

Stimată doamnă Redactor Șef,

Subscrisa, **Comsa SA**, cu sediul în București, Str. Nicolae Caramfil nr. 53, Etaj 1, Încăperea nr. 2, Oficiu, Sector 1, România, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/13408/14.11.2012, având CUI RO 30907169, în calitate de lider al Asocierii „S.C. Teloxim Con S.R.L. – Comsa S.A. – Aldesa Construcciones S.A. – S.C. Arcadis Eurometudes S.A.” prin reprezentant legal, Carlos Briz Lorenzo, în temeiul prevederilor art. 49 și art. 53 din Codul de reglementare a conținutului audiovizual

vă adresăm prezenta Cerere privind publicarea dreptului la replică al Antreprenorului în legătură cu articolul „Raport tehnic: Grinzile de la podurile și pasajele lotului 3 al Autostrăzii A1 Lugoj-Deva „s-au deformat”/CNAIR începe o „monitorizare specială” a lotului despre care Cuc spunea că are probleme de execuție” publicat la data de 2 decembrie 2021 în cadrul ediției online al Economedia.ro, ce poate fi regăsit prin accesarea link-ului redat în cele de mai jos:

<https://economedia.ro/raport-tehnic-grinzile-de-la-podurile-si-pasajele-lotului-3-al-autostrazii-a-1-lugoj-deva-s-au-deformat-cnair-incepe-o-monitorizare-speciala-a-lotului-despre-care-cuc-spunea-ca-are-probleme.html#.Ya8eA9BBzIV>

Referitor la articolul de presă menționat facem precizarea că acesta cuprinde o serie de informații eronate, după cum urmează:

1. În partea de început a articolului se afirmă faptul că toate podurile și pasajele construite pe lotul 3 al Autostrăzii A1 Lugoj – Deva ar prezenta deformații și faptul că acest aspect ar fi arătat printr-o expertiză tehnică realizată de proiectantul Iptana, societate aflată în insolvență, în procedura reorganizării.

Remarcăm faptul că, în ceea ce privește expertiza Iptana SA, societate aflată în insolvență, în procedura reorganizării ce, prin articolul de presă, se pretinde că ar fi fost analizată și citată, nu face vorbire la niciuna dintre lucrările de artă (poduri/pasaje) de existența vreunor deformații la lucrările de artă.

Documentul redat în extras în cuprinsul articolului de presă reprezintă o simplă corespondență privitoare la solicitarea de completare a Proiectului special de urmărire a comportării în

exploatare a construcției și nu reprezintă sub nicio formă vreun pretins extras din cuprinsul vreuneia dintre expertizele tehnice.

De altfel, concluziile expertizei tehnice întocmite de Iptana SA, societate aflată în insolvență, în procedura reorganizării, stabilesc dincolo de orice echivoc că starea tehnică a lucrărilor de artă este de la *Bună* la *Foarte Bună*, chiar și în ceea ce privește lucrările de artă menționate în cuprinsul articolului de presă ce face obiectul prezentei solicitări.

De asemenea, referitor la aceste lucrări de artă, articolul de presă prezintă în mod direct faptul că urmărirea specială s-ar datora exclusiv unor defecțiuni care ar fi fost cauzate de modul de execuție a Lucrărilor, fără însă a se preciza faptul că această urmărire în timp a lucrărilor este o obligație ce, de principiu, revine proprietarilor și/sau investitorilor lucrărilor, iar conform expertizei tehnice pretins citate, dar și a celorlalte documente ce fac obiectul procedurii de licitație la care articolul face referință, urmărirea specială este necesară și ca urmare a lipsei de întreținere a autostrăzii după data încetării raporturilor contractuale, dar și ca urmare a faptului că, urmare încetării acestor raporturi contractuale, o serie de lucrări au rămas nefinalizate.

2. În cuprinsul articolului de presă sunt formulate o serie de afirmații privitoare la pretinsa existență a *60 de neconformități*, dar și cu privire la pretinsa lipsă a *2 centimetri din grosimea asfaltului*.

Întâi de toate, trebuie remarcat că, la momentul încetării raporturilor contractuale, exista o singură neconformitate care ar fi putut fi soluționată cu ușurință de către Antreprenor în măsura în care aceste raporturi contractuale ar fi continuat.

În al doilea rând, în ceea ce privește pretinsa *lipsă a 2 centimetri la grosimea asfaltului*, niciunde în cuprinsul raportului de expertiză tehnică realizat de către Iptana SA nu se concluzionează cu privire la *lipsa a 2 centimetri la grosimea asfaltului*. De altfel, se impune precizarea că disputa privitoare la calitatea și grosimea asfaltului s-a născut din faptul că, deși proiectarea a avut la bază o serie de normative tehnice impuse de către autoritatea contractantă și asupra cărora Antreprenorul nu putea interveni fără instrucțiunea autorității contractante, totuși în cadrul expertizei tehnice întocmite de societatea în insolvență, Iptana SA s-au avut în vedere alte normative tehnice.

Suplimentar celor de mai sus, atragem atenția asupra faptului că rezilierea raporturilor contractuale face obiectul unei proceduri arbitrale, procedură definită de un puternic caracter de confidențialitate, astfel că orice prezentare a documentelor probatorii ale Părților din cadrul procedurii arbitrale în spațiul media, fără a exista acordul expres al ambelor Părți, este prejudiciabilă, fiecare dintre Părți având dreptul de a obține repararea prejudiciului creat pe această cale.

Față de toate cele expuse anterior, vă rugăm să luați act de faptul că sunt pe deplin îndeplinite condițiile exercitării dreptului la replică și rectificare și, pe cale de consecință, să procedați la publicarea replicii subscrisei, anexate prezentei Cereri sub denumirea *Anexa 1 – Dreptul la Replică cu privire la articolul EconoMedia*.

Pentru orice informații și sau clarificări suplimentare, vă stăm în continuare la dispoziție, punându-vă la dispoziție următoarele detalii de contact:

Persoană de contact: Carlos Briz Lorenzo

Adresă e-mail: [cbrizlor@comsa.com](mailto:cbrizlor@comsa.com)

Adresă: București, Str. Nicolae Caramfil nr. 53, Etaj 1, Încăperea nr. 2, Oficiu, Sector 1, România

Cu considerație,

**COMSA SA**, în calitate de Lider al Asocierii „*S.C. Teloxim Con S.R.L. – Comsa S.A. – Aldesa Construcciones S.A. – S.C. Arcadis Eurometudes S.A.*”

**prin Carlos Briz Lorenzo**

